**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-07 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителей С.В.Н., С.Г.С., представителя С.Г.С. – Ш.С.Ю., К.В.О., представителя К.В.О. – Б.Т.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

24.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.В.Н. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: вводил заявителя в заблуждение относительно исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, сообщает сведения не соответствующие действительности. Заявитель является ветераном труда и пенсионером в возрасте 80 лет.

24.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3678 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.В.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* не выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 23.06.2020 г.;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

2.

01.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя К.В.О. – Б.Т.Н. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил вознаграждение на личную банковскую карту, не явился в судебное заседание, не исполнял поручение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи.

01.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3695 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

24.12.2020г. заявитель К.В.О. и его представители – Б.Т.Н. и В.Е.Д. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы. Представители заявителя пояснили, что адвокат фактически обманул заявителя и умышленно вводил в заблуждение относительно результата рассмотрения дела, тем самым совершив грубое нарушение принципов этического регулирования адвокатской деятельности.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5. п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.О., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 23.06.2020 г.;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* указал в реквизитах соглашения об оказании юридической помощи номер счета личной банковской карты, а не счета коллегии адвокатов, в которой состоит адвокат, а также получил от доверителя денежные средства по соглашению на личную банковскую карту;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

3.

03.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Г.С. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не уложился в указанные договором сроки, потребовал заключить новый договор, обязательства по которому до сих пор не выполнены.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3458 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

16.11.2021г. от заявителя поступила дополнительная жалоба на адвоката, 23.11.2020г. указанная жалоба направлена заявителем повторно.

26.11.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Г.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* не выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

30.03.2021г. от адвоката поступили три ходатайства с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарных производств по жалобам С.В.Н., представителя К.В.О. – Б.Т.Н., С.Г.С. для предоставления адвокату возможности мирно урегулировать возникшие с доверителями разногласия.

Заявитель С.В.Н. в заседание Совета явилась, поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии и опровергла утверждение адвоката о достигнутой договорённости отозвать поданную жалобу.

Заявитель С.Г.С. и ее представитель Ш.С.Ю. в заседание Совета явились, поддержали доводы жалобы, выразили согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель К.В.О. и его представитель Б.Т.Н. в заседании Совета участвовали, поддержали доводы жалобы, выразили согласие с заключением квалификационной комиссии и сомнение в реальной готовности адвоката возвратить необоснованно удерживаемые денежные средства.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 21-12/20, № 18-11/20 и № 44-10/20 в отношении адвоката Р.В.В. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Рассмотрев ходатайства адвоката об отложении дисциплинарного разбирательства, Совет находит их подлежащими удовлетворению. Поскольку в силу п.7 ст.24 КПЭА Совет с учётом конкретных обстоятельств должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу, адвокату предоставляется возможность добровольно урегулировать споры с заявителями. Конкретные действия адвоката по мирному урегулированию разногласий и их результаты подлежат оценке Советом в порядке п.4 ст.18 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить объединенное дисциплинарное дело в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.